

Verslag vergadering raadsronde d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bartholomee, mevrouw Mullenders en de heer Nijssen

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mee dat er enkele onderliggende stukken zijn die vallen onder de geheimhouding en waarover in deze openbare raadsronde niet kan worden gesproken. Op de agenda staan de stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021. Dit betreft de jaarlijkse grex rapportage aan de raad. Via grex 21 worden dit jaar geen nieuwe ontwikkelingen ter besluitvorming voorgelegd. De raad heeft op 1 juni een informatieronde gehouden en vandaag wordt daarover het inhoudelijke debat gevoerd.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij met de voorspoedige vooruitgang van de gebiedsontwikkeling Belvédère. CDA Maastricht spreekt nogmaals haar dank uit voor de informatieve informatieronde van 1 juni 2021. Toch blijven er nog enkele vragen over. De infrastructuur van het industrieterrein Bosscherveld/Rondeel is niet hoogstaand. Ook ligt er veel zwerfvuil. Kan de wethouder zeggen of opwaardering van dit gebied is gepland? CDA Maastricht vraagt ook of er nog actieve acquisitie plaatsvindt voor braakliggende percelen van het industrieterrein. In het bestemmingsplan Noorderbrug staat een verkeersader ingetekend tussen de Sandersweg en de rotonde Carl Smulderssingel. Wat is de stand van zaken hiervan? Tot slot is er een persbericht uitgegaan van CDA Maastricht over het voorstel omtrent mural schilderijen, mogelijk uit te breiden tot een mural route door Maastricht. Kan de wethouder aangeven wanneer de gemeente hier werk van gaat maken?

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de grex geen doel op zichzelf is maar een instrument om beleid van de gemeente te realiseren. Er moet tevens een goede balans zijn tussen inhoud en financiën. Momenteel is er geen aanleiding om hier verder op in te gaan. Evenals de vorige spreker is de heer Van der Gugten nieuwsgierig naar de ontwikkelingen rond de muurschilderingen. Hoe kan dit passend toegepast worden in de Maastrichtse situatie?

D66 (Barendse) is blij met de ontwikkelingen in het gebied, zeker in deze moeilijke tijden moet de gemeente doorgaan met investeren. Een tijdelijk hoger tekort op de grondexploitatie is voor de fractie aanvaardbaar, want er zullen ook wel weer eens meevallers komen. Niet gelukkig is de fractie over de besluitvorming rond de verkeerssituatie rondom de Boschstraat en de Bassinbrug. De fractie voelt zich voor een voldongen feit gesteld. De keuzes die de gemeente nu maakt, zullen nog lang invloed hebben op hoe de stad er in de toekomst zal uitzien. Het maakt nogal wat uit of de kop van de Boschstraat, of de Bassinbrug autovrij worden gemaakt, of dat men kiest voor de ontsluiting van het achterliggende gebied via de Maagdendries. Vindt de wethouder ook dat dit majeure keuzes zijn en dat de inwoners ook hun zegje mogen doen? De fractie is voor een zorgvuldig afgewogen besluit waarbij ook de inwoners en de gemeenteraad betrokken worden.

PvdA (Borgignons) wijst erop dat de planontwikkeling rond Sphinx-Noord via een afzonderlijke raadsnota is voorgelegd. Dat is geen probleem, maar de fractie zou dit wel graag in het openbaar willen laten verlopen, zodat bewoners erbij worden betrokken.

De VVD (Beckers) is positief over de ontwikkelingen en ziet geen reden om terug te komen op de recent genomen verkeersmaatregelen rond de Maasboulevard en de Bassinbrug. De fractie ziet uit naar de procedure in Sphinx-Zuid en de parkeergarage aldaar. Het is belangrijk om de verkeerssituatie goed te regelen en voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

SP (Schut) is blij met de presentatie van grex Belvédère. Wel is er een vraag over de volgorde van de besluitvorming. In het besluit staat: '... tot vaststelling overgaan van de grex Belvédère als basis voor de verdere planontwikkeling en uitvoering'. De grex lijkt hier wel gebaseerd te zijn op raadsvoorstellen en niet als basis voor een uit te voeren beleid. Dit is de omgekeerde volgorde. Een ander punt is het gespaarde budget. Als dat € 2,3 - € 4,6 miljoen is, dan valt dat de fractie tegen. De ontwikkeling van dit deel van Maastricht is belangrijk, maar niet ten koste van alles. Als de gemeente aan het eind van dit jaar € 4,6 miljoen heeft gespaard, wanneer is de stad dan pas klaar met het betalen van de ontwikkeling in dit deel van de stad. De fractie vindt ook dat door de aanleg van de Noorderbrug in de Boschpoort, de fietsverbinding naar de stad er niet op vooruit is gegaan. De opgang naar de Noorderbrug vanuit de stad is blijkbaar moeilijk te vinden maar aan de bebording wordt niets gedaan en andersom, richting stad, zijn er ineens veel verkeerslichten. Wil de wethouder nog eens kijken naar mogelijke verbeteringen?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vraag van mevrouw Schut over het sparen en bij de opmerking van de heer Borgignons over openbaarheid. Daarnaast maakt de fractie zich zorgen over het deel dat nog onteigend moet worden. Dat kan problemen opleveren. Er zijn twee vertrouwelijke stukken in dit programma. Bij het eerste stuk was de titel heel algemeen en kon de fractie niet goed inschatten wat de inhoud zou zijn. Daarom is de fractie toen niet aanwezig geweest bij het inzien van het stuk. Bij de tweede bijeenkomst was de fractie wel aanwezig en heeft toen wel de stukken ingekeken. Wil de wethouder de volgende keer duidelijk maken waar het stuk over gaat, zodat iedere partij een weloverwogen besluit kan nemen om de stukken wel of niet in te zien?

PVV (Geurts) is positief over het project. De fractie is het eens met D66 over de onzekere verkeerssituatie. Tot slot merkt de fractie op dat het hele Belvédère project ervoor moet zorgen dat de binnenstad er beter uit gaat zien. Door het aanbrengen van murals zou dit wel eens niet goed uit kunnen pakken. Is de gemeente hiermee niet bezig om twee tegenstrijdige dingen te realiseren? Wat is de visie van de wethouder? Is dit wenselijk voor de toekomst van het project? Desalniettemin staat de fractie positief tegenover deze actualisatie van de grex.

SAB (Gorren) merkt op over het sparen, namelijk € 2,3 miljoen per jaar, dat er drie jaren geld is ingelegd om de Noorderbrug te financieren, dat zou je erbij op moeten tellen. De fractie is het eens met mevrouw Schut over fietsverbinding. De situatie is verwarrend en daar moet iets aan gedaan worden. Verder is het interessant om te zien hoe dit gebied zich aan het ontwikkelen is. Het wordt mooi en daar mag Maastricht trots op zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) onderstreept deze laatste woorden, maar maakt zich ook zorgen over de situatie Boschstraat/Bassin. Het wegvallen van parkeerplaatsen, de flessenhals, de aanzuigende werking van het verkeer. Dat zijn geen goede ontwikkelingen, het wordt een knelpunt. De wethouder moet dit goed bekijken en het is niet juist om te zeggen dat bewoners hun auto dan maar moeten afschaffen. De fractie is blij met de nieuwe huizen maar het parkeer- en mobiliteitsprobleem wordt niet opgelost met de huidige plannen. De fractie vindt het in deze tijd van bezuinigingen niet juist om veel geld uit te geven aan muurschilderingen. Dat kan later. De fractie zou het geld liever besteden aan een goede fietsverbinding. De fractie ondersteunt de woorden van de VVD over de parkeerplaatsen.

Groep Gunther (Gunther) heeft geen moeite met de huidige grex maar sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over het verkeer en de PvdA over het betrekken van de inwoners. De muurschilderingen zijn een mooie kans, zie ook de situatie in Gent (België), daar kan iedereen zijn creativiteit kwijt.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) is niet in de vergadering door technische problemen.

50PLUS (Bronkers) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Schut over het sparen. Ook bij de indruk van het behandelen van de grex in omgekeerde volgorde, opgemerkt door de SP, sluit de fractie zich aan.

Wethouder Krabbendam reageert eerst op de vragen van het CDA, over het Rondeel. De raad is akkoord gegaan met een opknabbeurt van de panden en dat zal binnenkort plaatsvinden. De wethouder laat even kijken naar het zwerfafval in het milieupark en zal zo nodig een actie ondernemen.

Er is geen actieve acquisitie van braakliggende terreinen. Over de rotonde die is ingetekend bij de Carl Smulderssingel vraagt de wethouder nog een korte toelichting van de fractie van het CDA. Voor wat betreft de muurschilderingen, merkt de wethouder op dat de meningen verdeeld zijn. Hij noemt de muurschildering van Collin van der Sluijs, die is ontstaan doordat er een geschikte plek voor was gevonden. Tot voor kort werden Maastrichtse verzoekers van een mural doorverwezen naar Heerlen, omdat die stad bezig is zich als mural-stad op de kaart te zetten. Het idee van de murals is goed, maar er is wel verschil tussen een georganiseerde kunstuiting en alles de vrije loop laten. Dan wordt het een graffitimuur. Die twee dingen zijn niet geheel verschillend, maar ook niet geheel hetzelfde. Ook merkte mevrouw Nuyts terecht op dat het georganiseerd beschilderen door professionele kunstenaars niet gratis zal zijn. De wethouder kan dit financieel nu niet overzien. Er zijn artikelvragen over ingediend door het CDA, die worden beantwoord.

D66 sprak over de verkeerssituatie rondom het Bassin. Het is niet zo dat het verleggen van de Maasboulevard maar even tussen neus en lippen door in het raadsvoorstel is meegenomen. Het college heeft in de beantwoording van de vragen geciteerd uit het raadsvoorstel dat de raad heeft aangenomen en daar staat zeker niet vermeld 'tussen neus en lippen door', maar de verkeersaantallen ter plaatse zijn heel duidelijk met een kaartje vermeld. Ook staat daarin vermeld dat de gemeente onderzoekt in hoeverre de Bassinbrug autovrij kan worden gemaakt. Dat is ook in de raadsronde met de raad zo besproken. De opmerkingen van D66 verbazen de wethouder dus nogal. Hij benadrukt dat de hoofdzaak van het raadsvoorstel het verleggen van de Maasboulevard betreft en het autoluw/autovrij maken van de omgeving van het Bassin. Het doel dat de gemeente voor ogen heeft wordt met dit raadsvoorstel bediend. Dit leidt tot een bepaalde uitwerking en er moet met mensen in gesprek worden gegaan om duidelijk te maken welke route gevolgd moet worden om voortaan op de plaats van bestemming te komen. Deze gesprekken kunnen de inwoners van de gemeente nog verwachten.

Mevrouw Schut vroeg naar het sparen en de afbetaling. Hoelang nog gespaard moet worden, hangt van veel omstandigheden af, bijvoorbeeld hoelang het duurt om bepaalde ontwikkelingen af te maken, welke nieuwe ontwikkelingen zich voordoen, etc. Dat is nu nog niet te voorzien. Het blijft altijd balanceren tussen financiële afwegingen en de inhoudelijke meerwaarde van de ontwikkeling van een gebied.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt voor de toezegging over het opruimen van het zwerfafval in het milieupark. Voor wat betreft de murals, daar zijn wellicht geen professionele artiesten voor nodig, er lopen misschien wel mensen rond in Maastricht die dat graag zouden willen doen, op diverse locaties. De heer Quaaden kan nu niet meteen een toelichting op de situatie rond de ingetekende rotonde geven. Dat zal hij later doen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat het verkeer rond de kop van de Boschstraat goed wordt opgepakt binnen dit project. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) brengt bij de heer Quaaden van het CDA in herinnering dat het gaat om de verbindingsweg die gepland was vanaf de rotonde Brusselseweg, Carl Smulderssingel, en die ongeveer uitkomt op de Sandersweg. Die weg stond in de oorspronkelijke plannen rond de Noorderbrug en die is op een gegeven moment verdwenen. Ook de heer Barendse is wel nieuwsgierig naar de stand van zaken.

Over het programma Belvédère is de fractie van mening dat er nog steeds keuzes mogelijk zijn rond de invulling van het achterliggende gebied. De Boschstraat of het Bassin autovrij maken, of de ontsluiting via de Maagdendries. Het is jammer dat er nu niet verder op de mogelijkheden wordt ingegaan en dat de stad en de gemeenteraad er niet verder bij betrokken worden. D66 zou toch graag van de wethouder willen horen of er nog uitgebreidere beraadslagingen over plaatsvinden.

PvdA (Borgignons) vindt het jammer dat de wethouder niet op de opmerkingen van de PvdA heeft gereageerd. De heer Borgignons formuleert het anders: er staat in het stuk over Sphinx-Noord, dat men met 'ons' de denkrichting van tevoren wil bespreken. Hij vraagt daarom aan de wethouder of deze bereid is om er niet alleen met de raad over te praten, maar breed, met de stad. Gewoon in het openbaar.

Per interruptie op de heer Barendse merkt **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) op dat het goed is dat de heer Barendse het stratenplan er nog een keer bij wil nemen, maar dat had beter gekund toen het plan voorlag. Toen werd best duidelijk wat de bedoeling was.

D66 (Barendse) reageert dat hij weliswaar geen vragen had gesteld toen het stratenplan voorlag, maar dat hij wel telefonisch contact heeft gehad met de heer Bartholomee hierover. De diverse opties zijn daarbij besproken. Ook of de kop van de Boschstraat autovrij gemaakt kan worden. Dat is een belangrijk punt met veel verkeersstromen. De heer Bartholomee wilde de mogelijkheden onderzoeken en erop terugkomen. Daardoor is D66 nu zo verbaasd dat alleen de Bassinbrug autovrij wordt gemaakt. De heer Barendse vindt dat er nog steeds meerdere smaken zijn en ziet graag dat de raad en de inwoners van de stad erbij betrokken worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft er moeite mee dat dit in een achterkamer met een ambtenaar is besproken en niets wordt gezegd in de raadsronde als het stuk voorligt. Hij adviseert D66 om dit voortaan in de raadsronde te doen.

D66 (Barendse) werpt de benaming van achterkamertjespolitiek verre van zich. Het is heel normaal om technische vragen aan een ambtenaar te stellen.

De VVD (Beckers) vindt het niet nodig om nog eens een debat te beginnen over een onderwerp dat een tijd geleden al in een raadsvoorstel is afgerond. Het stuk is voor de VVD een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

SP (Schut) reageert op de woorden van de wethouder over het spaarbudget. Zij begrijpt zijn woorden maar knoopt er een verzoek aan vast: kan er standaard bij de presentatie van de stukken vermeld worden hoeveel er is gespaard? Over de verkeerssituatie bij de Boschpoort zal zij 'via een achterkamertje' met de wethouder en/of een ambtenaar nog eens van gedachten wisselen. Vanuit de richting Boschpoort is het er echt niet op vooruitgegaan, het is onduidelijk hoe men de brug op kan komen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij de woorden van de heer Borgignons en het voorstel over het vermelden van het spaargeld, zoals geopperd door mevrouw Schut, vindt hij een goed idee. Tegen de heer Barendse herhaalt hij dat de dingen in een raadsronde moeten worden besproken en niet ergens anders. Het is niet gepast om na anderhalf jaar nog ergens op terug te komen, terwijl de fractie van D66 er in eerste instantie niets over heeft gezegd.

PVV (Geurts) merkt op dat voor de PVV het stuk een hamerstuk is en rijp voor besluitvorming.

SAB (Gorren) staat de heer Quaaden bij over het dumpen van afval bij het Rondeel. Dat heeft te maken met de inrichting van het milieupark. Mensen die daar gaan storten en twee verschillende soorten afval hebben, moeten twee keer in de rij gaan staan. Daarom wordt het in de struiken gegoid.

50PLUS (Bronkers) sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Schut over het vermelden van het spaargeld. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich ook aan bij het voorstel van mevrouw Schut en tevens bij de heer Smeets die zegt dat D66 zaken in de raadsronde moet aangeven. De fractie vraagt aan de wethouder hoe hij de verkeerssituatie en de verkeersstromen bij de Boschstraat denkt op te lossen. De fractie wil het graag in één keer goed doen. Als de Bassinbrug autovrij wordt, wordt de situatie alleen maar complexer. Kan de wethouder hier nog een keer op ingaan? Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) heeft geen vragen of opmerkingen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Wethouder Krabbendam dankt D66 voor de toelichting over de ingetekende verbindingsweg vanaf de rotonde. Op basis van afwegingen met de afdeling Verkeer is geconcludeerd dat die verbindingsweg niet meer functioneel was en daarom niet wordt aangelegd.

De wethouder dankt ook de heer Gorren voor zijn uitleg over zwerfvuil bij de Rondeel. Dit thema hoort dus bij het afvalbeleid en wordt doorgespeeld naar wethouder Aarts. De vraag zal worden doorgespeeld.

Over de vraag van de PvdA zegt de wethouder, dat het woord 'achterkamertjes' de discussie niet verbetert. De parkeervoorziening is in de vorm van een discussiestuk naar de raad gegaan, zodat de raad juist mede invloed zou kunnen uitoefenen. Het gaat hier om een openbare sessie, dus het woord 'achterkamer' is niet gepast.

Per interruptie geeft **PvdA** (Borgignons) aan dat hij wilde horen dat het openbaar is en dat heeft de wethouder zojuist gezegd. Dan is het wat de PvdA betreft, helemaal goed.

Wethouder Krabbendam benadrukt nogmaals dat het een openbare sessie is. Het staat iedereen vrij om voor nadere informatie contact op te nemen met de wethouder of een ambtenaar, maar als het om meningsvorming gaat, is een raadsronde de aangewezen plek.

Het verzoek van de SP van het standaard vermelden van het spaargeld in de stukken, neemt de wethouder mee.

Tegen mevrouw Nuyts zegt de wethouder, over de verkeersstromen bij de Boschstraat, dat juist is gekozen voor het omleggen van de Maasboulevard, voor een betere doorstroming. In het najaar komt de parkeeroplossing als thema in de raad terug.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt per interruptie nog even terug op de 'achterkamertjes'. Het is heel duidelijk dat wanneer een raadsstuk voorligt, en helemaal niet door een fractie wordt gereageerd, en dat die fractie wel naar een ambtenaar gaat, dan is dat in de ogen van de heer Smeets achterkamertjespolitiek.

D66 (Barendse) merkt op dat het stellen van technische vragen niets met achterkamertjespolitiek heeft te maken. Hij had begrepen dat er nog meer informatie naar de raad zou komen en dat bleek niet het geval te zijn. Hij verzoekt de heer Smeets niet over 'achterkamertjespolitiek' te spreken, als dit niet van toepassing is.

Wethouder Krabbendam denkt alle vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter vraagt bij enkele partijen na of zij dit een hamerstuk vinden dat rijp is voor besluitvorming.

CDA (Quaaden), **PvdA** (Borgignons) en **SAB** (Gorren) vinden het een hamerstuk dat rijp is voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) is nu ook in de vergadering. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) en **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vinden het stuk rijp voor besluitvorming maar bespreken nog met de fractie of het een hamerstuk is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat er door de wethouder geen toezeggingen zijn gedaan en sluit deze raadsronde.